



Ministero della Giustizia

GABINETTO DEL MINISTRO

Pos. 35/5/14
Gen 1



Al Vice Presidente del CSM

Al Presidente della Corte Suprema di Cassazione

Al Presidente del Consiglio di Stato

Al Capo di Gabinetto del Ministro
dello Sviluppo Economico

All'Avvocato Generale dello Stato

Al Presidente del Consiglio
Nazionale Forense

Al Direttore Generale
dell'Agenzia dell'Italia Digitale

Al Presidente dell'Associazione
Nazionale Magistrati

Al Presidente
della Cassa Nazionale Forense

Al Presidente dell'Organismo
Unitario Avvocatura Italiana

Al Presidente dell'Associazione
Dirigenti Giustizia

Al Presidente dell'Associazione
Nazionale Forense

Al Presidente dell'Unione
Nazionale Camere Civili

Al Presidente dell'Associazione
Italiana Giovani Avvocati

Al Presidente dell'Associazione
Giuslavoristi Italiani

Al Presidente Comitato Unitario
Permanente degli Ordini e
dei Collegi Professionali

Alla Coordinatrice degli
Osservatori sulla giustizia civile

Al Segretario Ce.S.P.E.C.
Centro Studi Procedure Esecutive e Concorsuali

LORO SEDI

Oggetto: Tavolo Permanente per l'attuazione del Processo Civile Telematico.

Su indicazione del Ministro, mi prego di trasmettere alle SS.LL., per opportuna conoscenza, la circolare del Dipartimento degli Affari Giustizia – Direzione Generale della giustizia civile, a chiarimento di alcuni quesiti pervenuti dagli uffici giudiziari circa agli adempimenti di cancelleria conseguenti all'entrata in vigore del Processo Civile Telematico a gestione obbligatoria.

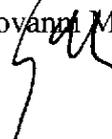
La circolare segue ad altra emessa in data 27 giugno 2014, inserendosi peraltro nell'ambito dei lavori del Tavolo Permanente sul Processo Civile Telematico, affrontando anche alcune delle questioni ivi emerse.

Si segnala, peraltro, che sul sito del Ministero, in un'ottica di piena trasparenza, le predette circolari sono pubblicate *in versione consolidata*, in modo che, attraverso un'unica consultazione, sia possibile avere conoscenza di tutte le indicazioni.

L'occasione mi è gradita per porgere i miei più cordiali saluti.

IL CAPO DI GABINETTO

Giovanni Melillo





Ministero della Giustizia

Dipartimento per gli Affari di Giustizia
Direzione Generale della Giustizia Civile

Al Sig. Presidente della Corte Suprema di Cassazione

Ai Sigg.ri Presidenti di Corte d'Appello

Ai Sigg.ri Presidenti di Tribunale

LORO SEDI

e p.c. Al Sig. Procuratore Generale presso la

Corte Suprema di Cassazione

ROMA

Al Sig. Capo di Gabinetto

SEDE

Oggetto: adempimenti di cancelleria relativi a disposizioni in tema di Processo Civile Telematico.

A seguito dell'entrata in vigore delle disposizioni in tema di esclusività del deposito mediante invio telematico di taluni atti processuali, diversi uffici giudiziari hanno formulato quesiti in ordine ad alcune tematiche che si ritiene rivestano interesse generale, anche alla luce delle risultanze delle varie riunioni del tavolo tecnico permanente in materia di Processo civile telematico, susseguitesi negli ultimi mesi.

Si rende, quindi, opportuna l'adozione di una circolare esplicativa, ad integrazione di quella dello scorso 27 giugno. Si ritiene, inoltre, opportuno consolidare i testi delle due circolari, in modo che, attraverso un'unica consultazione, sia possibile avere conoscenza di tutte le indicazioni date da questa Direzione Generale sul tema. A tal fine la numerazione dei paragrafi del presente documento prosegue quella della circolare del 27 giugno 2014.

Il testo consolidato, in versione ipertestuale, è visualizzabile nell'apposita sezione del sito web di questo Ministero.

A seguito dell'entrata in vigore delle disposizioni in tema di esclusività del deposito telematico nei procedimenti di cui al libro IV, titolo I, capo I del Codice di Procedura Civile, si è evidenziata la problematica connessa alle modalità con le quali gli Uffici giudiziari devono provvedere all'annullamento delle marche da bollo utilizzate dalla parte che instaura un procedimento per l'assolvimento del Contributo Unificato.

Sul punto deve ritenersi condivisibile, ed anzi, doverosa, la prassi, già adottata da taluni Uffici, di invitare il procuratore della parte, che abbia assolto il Contributo Unificato mediante acquisto dell'apposita marca da bollo, e che abbia provveduto alla scansione della marca stessa ai fini del suo inserimento nel fascicolo informatico, a recarsi presso l'Ufficio giudiziario in modo da consentirne l'annullamento.

Tale *modus operandi* appare, come detto, doveroso, poiché, ai sensi dell'art. 12 TU 642/1972, le marche da bollo devono essere annullate secondo specifiche modalità che le norme sul PCT non hanno modificato né abrogato.

Qualora, poi, la parte intenda evitare qualsiasi accesso agli Uffici giudiziari, profittando in pieno dei vantaggi derivanti dall'informatizzazione del procedimento, potrà valersi delle ulteriori modalità di assolvimento del C.U. previste dalla legge (pagamento telematico, versamento su C/C postale, modello F23).

A tal proposito si consiglia di segnalare alle parti l'esistenza di un'apposita sezione del sito dell'Agenzia delle Entrate contenente informazioni utili a tal fine, nonché la pagina del Portale dei Servizi Telematici concernente il pagamento telematico del C.U.

15. Potere di autenticazione, da parte del difensore, degli atti contenuti nel fascicolo informatico.

Come noto, l'art. 52 d.l. n.90/2014, convertito in legge n. 114/2014, ha introdotto il comma 9-bis dell'art.16 bis d.l. n.179/2012, attribuendo, al difensore, al consulente tecnico, al professionista delegato, al curatore ed al commissario giudiziale la facoltà di "estrarre con modalità telematiche duplicati, copie analogiche o informatiche degli atti e dei provvedimenti" contenuti nel fascicolo informatico, ed il potere di "attestare la conformità delle copie estratte ai corrispondenti atti contenuti nel fascicolo informatico".

Alcuni Uffici hanno dubitato che la facoltà ed il potere attribuiti dalla norma citata sussistano in relazione ad atti e documenti contenuti in fascicoli relativi a procedimenti instaurati prima dell'entrata in vigore della norma stessa, o comunque prodotti e/o depositati in epoca anteriore.

In proposito deve ritenersi che il potere di autentica si estenda a tutti gli atti contenuti nei fascicoli informatici, indipendentemente dalla data di instaurazione del procedimento o di deposito del singolo atto o documento.

Un'eventuale distinzione tra procedimenti instaurati prima del 30 giugno e procedimenti iniziati successivamente non sembra fondata su alcun dato testuale né sulla ratio dell'introduzione del potere di autentica, che è quella di sgravare gli Uffici giudiziari da attività materiali a basso contenuto intellettuale, e nel contempo, di consentire alle parti di avvantaggiarsi delle possibilità offerte dall'utilizzo dello strumento informatico.

16. Applicabilità ai procedimenti instaurati presso tutti gli Uffici giudiziari degli adeguamenti del Contributo Unificato introdotti dal d.l. n. 90/2014.

Come noto, il d.l. n.90/2014, convertito in legge n. 114/2014, ha stabilito una serie di adeguamenti del Contributo Unificato finalizzati alla copertura dei mancati introiti derivanti dall'introduzione del Processo Civile Telematico.

In ragione del fatto che non tutti gli Uffici giudiziari sono attualmente interessati dall'obbligatorietà del Processo Civile Telematico, è stata sollevata questione circa l'applicabilità degli adeguamenti ai procedimenti instaurati presso Uffici, come quelli del Giudice di Pace, che attualmente non sono interessati dalle innovazioni tecnico-processuali in esame.

Sul punto va osservato come nessuna distinzione sia consentita, sulla base del testo di legge, circa l'applicabilità degli adeguamenti, tra Uffici interessati dal PCT e Uffici non interessati.

Del resto va osservato che, alla luce delle vigenti norme processuali, è ben possibile che atti e provvedimenti originariamente contenuti nel fascicolo cartaceo relativo ad un procedimento instaurato presso il Giudice di Pace confluiscono, poi, nel fascicolo informatico del procedimento stesso, in grado di appello, determinando, così, possibili minori introiti.

17. Rilascio della formula esecutiva su copia estratta dal difensore

Si sono registrate, presso diversi Uffici Giudiziari, le richieste, rivolte dai difensori alle Cancellerie, di apposizione della formula esecutiva (c.d. Comandiamo) su copie cartacee di provvedimenti giurisdizionali tratti dal fascicolo informatico, autenticate dal difensore avvalendosi della facoltà attribuitagli dall'art. 16-bis, comma 9-bis, d.l. n.179/2012, introdotto dall'art. 52 d.l. n. 90 n.2014, come convertito in legge.

Ci si chiede, quindi, se la Cancelleria debba proseguire ad osservare le consuete modalità di rilascio di copia esecutiva, provvedendo essa stessa, su richiesta di parte, all'estrazione della copia stessa, alla sua certificazione di conformità all'originale con contestuale spedizione in forma esecutiva, o,

se, piuttosto sia possibile, per il difensore, provvedere in autonomia all'estrazione di copia ed alla sua autenticazione, rivolgendosi alla Cancelleria solo per l'apposizione della formula esecutiva, con conseguente esonero dal versamento di qualsiasi diritto.

Questa Direzione Generale ritiene che tale ultima modalità operativa debba essere esclusa, alla luce di quanto disposto dall'art. 153 disp. Att. C.p.c. - norma che non è stata interessata da alcuna recente modifica - che mantiene in capo alla cancelliere l'attività di rilascio della copia in forma esecutiva ex art. 475 c.p.c.

Tale interpretazione ha trovato conforto nel parere dell'Ufficio Legislativo, che, con nota prot. 8921 del 15.10.2014 ha chiarito che " le attività di spedizione e di rilascio della copia esecutiva sono proprie del cancelliere, che deve individuare la parte a favore della quale rilascia la copia ".

A tale interpretazione vorranno attenersi gli Uffici di cancelleria, astenendosi dall'apporre la formula esecutiva su copie di provvedimenti giudiziari autenticate ai sensi dell'art. 16-bis comma 9-bis d.l. n.179/2012, ed attenendosi, invece, alla nota procedura disciplinata dal codice di procedura civile.

Ne consegue che, per il rilascio della copia, in forma esecutiva, di un provvedimento, devono essere percepiti i diritti di cui all'art. 268 D.P.R. n.115/2002.

IL DIRETTORE GENERALE

Marco Manginetti

